

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	PLÁNUJI - podpora sociálně vyloučených žen v plánování rodičovství
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.03.01/00/23_057/0004265

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	22. 3. 2024
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	48,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	

**Komentář k hodnocení** Pozitivním rysem projektu je zaměření na výrazné téma, kdy vytvoření podpůrného mechanismu (služby) pro danou cílovou skupinu by mohlo mít do budoucna pozitivní dopad ve smyslu zlepšování sociálního postavení romských žen, potažmo pak dětí a celých rodin. Lze také ocenit praktickou znalost cílové skupiny a prostředí ze strany žadatele a současně propojení s partnerem, který do projektu přináší potřebný teoretický nadhled. Slabou stránkou projektu je neuspokojivé prokázání znalosti zahraniční praxe a dále také opomíjení role mužů a širších rodin v kontextu vývoje řešení, což je vzhledem k zaměření projektu na oblast plánování rodičovství závažným nedostatkem.

HK nedoporučuje předložený projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano

1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Chybějící podpora romských žen v oblasti plánování rodičovství (a negativních dopady této absence jak na samotné ženy, tak jejich děti/rodiny) je reálným problémem, který žadatel věrohodně popisuje, přičemž vychází především ze svých konkrétních pracovních zkušeností s cílovou skupinou. Stran analýzy situace a potřeby CS chybí ale její preciznější (např. věková) strukturovanost a alespoň kvalifikovaný početní odhad v zájmovém území projektu. Co se týče českého prostředí, žadatel prokazuje znalost současného stavu uchopení (či spíše neuchopení) problému a cílí proto na vytvoření adekvátní služby, která by rezonovala s autentickými zkušenostmi a potřebami žen (na druhou stranu není zcela zřejmé, zda se skutečně „rozhlédl“ mimo své působíště a zda na území ČR skutečně neexistuje zajímavá dobrá praxe např. v rámci poskytovaných sociálních služeb (SAS, NZDM, OSP atd.). Což nedoplnil žadatel ani při osobní účasti. Alternativní způsoby řešení nejsou dostatečně vymezeny. Žadatel se omezuje pouze na kritiku stávajícího národního přístupu v sociální práci nebo strategii. KPZ obsahuje poměrně užitečnou rešerši pramenů k domácí praxi. Značně slabým místem je zejména prokázání znalosti pozitivní či negativní zkušenosti s dosavadními přístupy ke zvolenému tématu v zahraničí (relevantní argumentace postavená právě i na zahraničních zdrojích je v oblasti sociálních inovací požadována). Žadatel uvádí, stran informací ve vztahu k romským ženám žijícím v SVL odborné zdroje mlčí, téma se pouze čas od času objeví v některé ze studentských závěrečných prací. To ale tak úplně pravdou není, viz např. cílený „Výzkum o postavení romských žen v České republice (2014, Slovo 21, z.s., ISBN 978-80-904327-9-6), obsahující mimo jiné kapitolu „Zdraví a reprodukce“. Stran zahraniční inspirace pak tvrdí, že „zahraniční inspirace jsou dostupné prostřednictvím překladů textů do češtiny“ a vztahuje se k nim zcela minimálně. Nicméně tematické zahraniční zdroje jsou bohaté, při zadání klíčových slov stran plánování rodičovství u romské populace do vyhledavače lze nalézt desítky relevantních textů a výzkumů, volně přístupných. Žadatel tedy neprokazuje, že si je vědom způsobů, kterými se problém v zahraničí řešil či řeší a s jakým úspěchem (současně se inspirace nemusí týkat pouze romských žen, ale také žen žijících v obdobném tradičním uspořádání). Stakeholderi v této fázi jsou identifikováni v žádosti spíše obecně (např. dle typů viz KA3), explicitně jenom Vzájemné soužití a Manushe (KA2) jako potenciální cíl rozhovorů. Z KPZ však plyne, že žadatel disponuje rozvinutou sítí partnerů, které i konkrétně zmiňuje.	Ano
---	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Z definice cíle projektu a dalších souvisejících textů je účel vývoje řešení (čemu má následně sloužit) zřejmý, stejně tak, jak se změní situace CS, kdo všechno bude mít z řešení prospěch. Vzhledem k tomu, že v rámci projektu bude řešení ve spolupráci s cílovou skupinou a dalšími stakeholdery teprve prototypizováno a nastaveno, cíl a způsob ověření intervence je vymezen velmi obecně, metody evaluace nejsou naznačeny, projekt však počítá s účastí evaluátora a tvorbou evaluačního designu v průběhu řešení. Erudice partnera projektu je současně dobrou zárukou efektivního nastavení a zvládnutí evaluace ve vztahu k celému procesu a jeho výsledkům. Klíčové aktivity jsou v kontextu cíle vhodně nastaveny, logický rámec projektu není narušen. Chybí zacílení na podskupiny s významným vlivem – matky, partneři. Není vymezen odhadovaný počet rozhovorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Vzhledem k objemu a délce projektu lze rozpočet považovat za přiměřený a hospodárný. Struktura rozpočtu se jeví jako logická. Jednotlivé položky nepřekračují výši obvyklých cen. Současně ale z textů projektu jasné neplyne, zda a v jaké míře bude žadatel např. po personální stránce využívat interních zdrojů organizace (rozpočet projektu je pouze lehce pod limitem maximální výše celkových způsobilých výdajů dle výzvy 57). Vzhledem k tomu, že není vymezen např. odhadovaný počet rozhovoru (tj. celková pracnost), nelze jednoznačně vyhodnotit přiměřenost rozpočtu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Předpoklady žadatele aktivně zapojit cílovou skupinu (tj. romské ženy) do vývoje řešení jsou relevantní, vzhledem k tomu, že s CS aktivně a dlouhodobě spolupracuje, motivaci by bezesporu zásadně zvýšil i plánovaný finanční příspěvek. Vhodně nastavená je také strategie spolupráce s dalšími významnými aktéry (viz např. pasáž KPZ 3.5), ať už se jedná o organizace s relevantní zkušeností či např. místní autority. Určitě je vhodné zvážit zapojení stakeholderů, kteří podpoří ženy i v dalších etapách (ve vztahu k bydlení, trhu práce), případně mohou podpořit osvětu (školy, dětské domovy a s nimi spolupracující organizace). Zásadní nedostatek předloženého projektu je ale skutečnost, že žadatel vůbec neakcentuje práci s rodinným systémem jako takovým, že nemá ambici vtáhnout do vývoje řešení zejména partnery žen. Což by bylo při řešení tématu plánování rodičovství tak nějak logické a na místě. Paradoxně tak filozofie projektu vyznívá genderově stereotypně. Zodpovědnost za plánování rodičovství je v podstatě kladena pouze na bedra žen, které se mají „vzepřít tradici, běžným očekáváním, rozhodovat se samy za sebe, být schopny řídit svůj život v souladu se svými očekáváními“, přičemž na muže je spíše pohlíženo jako na ty, kteří o plánování rodičovství nemají zájem; jakoby se s nimi ani „nevyplatilo pracovat“. Přitom právě emancipace romských mužů v otázkách tradičního uspořádání rodiny by mohla přinést klíčové posuny. Tento přístup žadatele HK považuje za limitující také v kontextu potenciální přenositelnosti projektu. Výše popsaná pochybnost nebyla vyvrácena ani při osobní účasti.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt má ambici při hledání nového řešení využívat HCD, participativní, fenomenologické metody, předpokládá zapojení vhodných expertů a postupů tak, aby byly vytvořeny předpoklady pro flexibility. Deklaruje také připravenost a otevřenost ke spolupráci s různými aktéry. Vzhledem k předchozí činnosti již disponuje znalostí komunity i vlastní sítí aktérů. Postup vyhodnocení je vymezen obecně, projekt počítá s tvorbou evaluačního designu až po zahájení. Odborná i časová kapacita týmu se jeví jako přiměřená, ale předpokládá průběžné učení se. Kombinovaný potenciál žadatele a partnera je pro vývoj řešení vhodný a přiměřený, vzájemně se dobře doplňují. Pokud by se povedlo vyvinout přenositelnou službu, jak je plánováno, tak projekt může mít zásadní dopad na CS. V rámci projektu tento dopad bude limitovaný škálou.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------